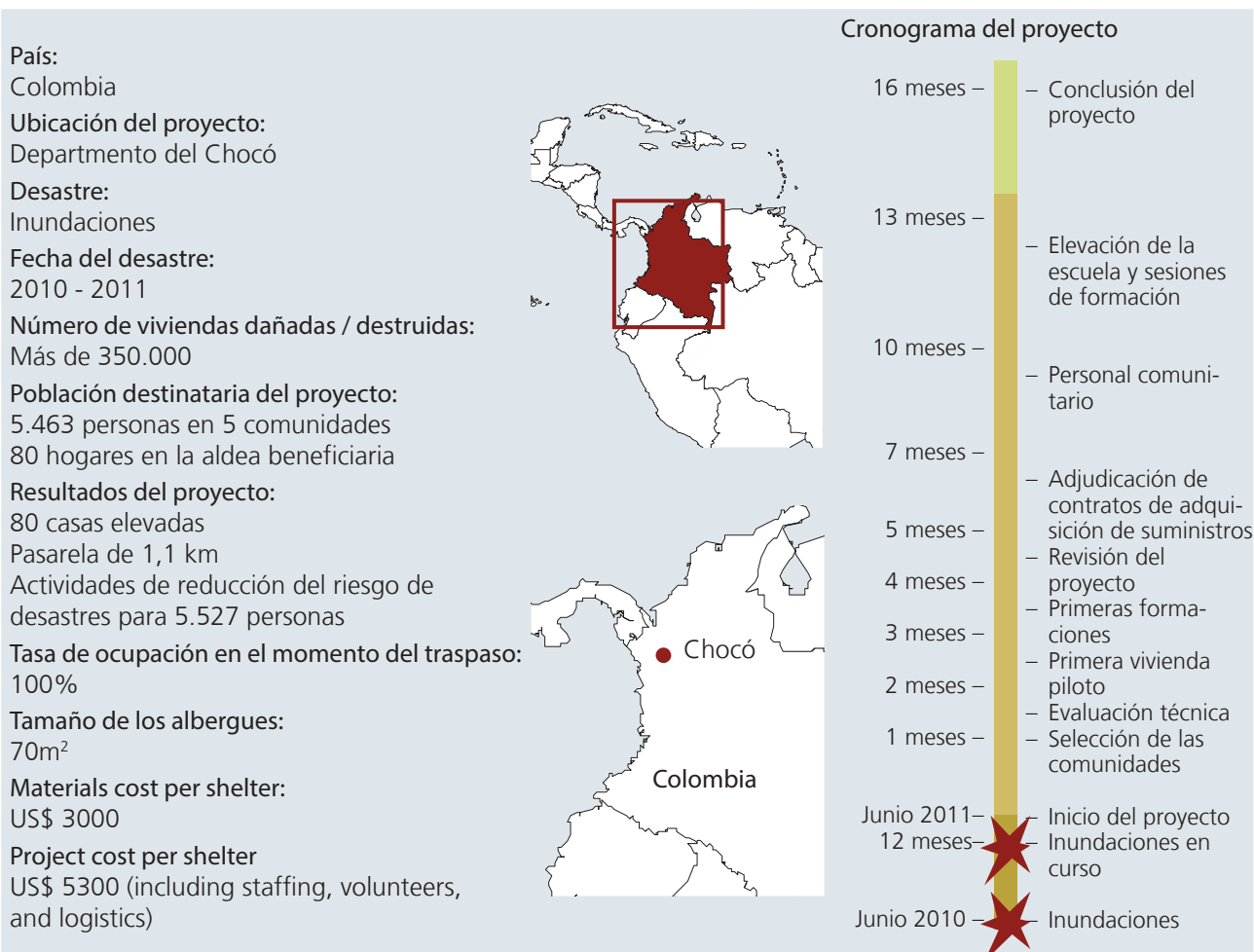


## A.3 Colombia – 2010–2011 – Inundaciones

**Caso de estudio:** Palabras clave: personas no desplazadas, reparación y readaptación de viviendas, actividades de promoción, infraestructura, formación.



### Descripción del proyecto

El proyecto se apoyó en la participación comunitaria para mejorar las condiciones generales de vida de 80 familias que trataban de sobrevivir a las inundaciones. Un total de 5.527 personas de las aldeas circundantes recibieron apoyo mediante actividades de reducción del riesgo de desastres (RRD). Se recurrió a la construcción sobre pilotes para edificar 80 nuevas viviendas y una pasarela de 2,5 m de altura y 1,1 km de longitud. También se organizaron actividades de formación sobre preparación en casos de desastre, primeros auxilios, promoción de la higiene y construcción segura. Actualmente, el proyecto constituye un ejemplo, para la región y el país, de lo que se puede hacer para ayudar a las comunidades ribereñas a mitigar los efectos de las inundaciones recurrentes.

### Puntos fuertes y puntos débiles

- ✓ El proyecto demostró (tanto a nivel local como mundial) que existen alternativas al reasentamiento de las personas afectadas por las inundaciones, y que es posible convivir con ese fenómeno.
- ✓ El proyecto tuvo efectos positivos a largo plazo en la resiliencia, la preparación en casos de desastre y la cohesión social de la comunidad.
- ✓ Como los costos logísticos eran elevados, la decisión de centrarse en unas cuantas comunidades permitió lograr un mayor impacto.
- ✓ El proyecto de reducción del riesgo de desastres (RRD) incluyó la mejora de las viviendas, la reconstrucción de infraestructuras, la seguridad alimentaria, la educación medioambiental, la promoción de la higiene, los medios de subsistencia y la formación para elevar las construcciones.
- ✓ El modelo puede reproducirse fácilmente en otras comunidades propensas a las inundaciones.
- ✓ El proyecto tenía un alcance relativamente reducido y no se asignaron más recursos

- ✗ El proyecto tenía un alcance relativamente reducido y no se asignaron más recursos
- ✗ El proyecto no incluyó estrategias de comunicación ni de promoción.
- ✗ El gobierno local se involucró tarde en el proyecto.
- ✗ El proyecto no resolvió las cuestiones relacionadas con el suministro de agua y el saneamiento.
  - El gobierno tenía una capacidad limitada para proporcionar apoyo técnico y financiero.
  - Los elevados costos logísticos obligaron a obtener recursos fuera de la aldea, así como a recurrir a personal de la organización y a alianzas a nivel local.
  - La gestión de riesgos y la RRD a nivel local siguen centrándose únicamente en la respuesta a las emergencias.
  - Los plazos impuestos por los donantes para el proyecto eran muy ajustados. El proyecto tuvo que encontrar un equilibrio entre otorgar, por un lado, los plazos y la flexibilidad necesarios para adaptarse a las prácticas de construcción, los medios de subsistencia y la participación efectiva de la población local y, por otro, la presión para finalizar el proyecto.



The project had a strong focus on training and disaster preparedness, sometimes using simulations. Photo: Sandra D'Urzo/IFRC

### Antes de las inundaciones

El Chocó es un departamento del noroeste de Colombia, en la costa del Pacífico, famoso por su selva y su biodiversidad.

Como la mayor parte del Chocó es inaccesible por carretera, los ríos han sido tradicionalmente las principales vías de transporte.

El conflicto que tuvo lugar en la región a principios del decenio de 1990 causó el desplazamiento de la comunidad de San José de la Calle. Desde entonces, sus medios de subsistencia se han basado en la explotación maderera y la pesca estacional. La ubicación remota de la región dificulta el desarrollo de medios de subsistencia alternativos y la creación de empleo, y los servicios municipales, como la electricidad y el agua, son escasos o inexistentes.

En 2002, tuvo lugar una masacre en la ciudad cercana de Bellavista. Desde entonces, las organizaciones de ayuda internacional han distribuido material de socorro y mejorado el suministro de agua y el saneamiento en la zona. San José de la Calle se benefició de un proyecto de construcción de letrinas, pero desgraciadamente, estas solo podían utilizarse en la estación seca.

Hasta hace unos años, las inundaciones duraban aproximadamente un mes, aislando a los hogares e interrumpiendo la actividad escolar y los medios de subsistencia. Las familias construían entresuelos en sus viviendas para mantenerse a salvo del agua, tanto ellas mismas como sus posesiones.

### Después de las inundaciones

Las inundaciones de 2010 duraron seis meses, durante los cuales la comunidad perdió la mayor parte de

sus recursos económicos. Se espera que las inundaciones sigan siendo graves en los años venideros, principalmente como consecuencia de la sobreexplotación de los bosques, que ha provocado depósitos de limo en el río Atrato.

Algunas personas valoraron la posibilidad de reasentarse más cerca de la ciudad principal, pero la comunidad estaba apegada a las tierras de propiedad colectiva. Un decreto nacional protege a este grupo étnico y a otras poblaciones indígenas.

### Ejecución

La ejecución del proyecto es de carácter participativo. A lo largo de un año, toda la comunidad contribuyó a crear una aldea que sirve de modelo para otros proyectos. El consejo comunitario fue la principal entidad responsable de la adopción de decisiones.

Los leñadores de la aldea colaboraron en la tala de la madera y el establecimiento de su precio. Las mujeres cocinaron colectivamente durante la construcción, y los niños ayudaron a transportar materiales más pequeños para la construcción de la pasarela.

El diálogo constante con los principales representantes de la comunidad (el consejo, los grupos de mujeres, los artesanos y el sindicato de leñadores) facilitó la adopción de decisiones colectiva. Esto se logró durante el plazo de 15 meses establecido por el donante (un año para las actividades de construcción).

En un principio, los artesanos no recibieron remuneración alguna por la construcción de sus propias viviendas, y solo se les proporcionó asistencia técnica. En una etapa posterior, se pusieron en marcha planes de trueque de alimentos y

dinero por trabajo para acelerar las labores de construcción, si bien las familias se vieron obligadas a seguir trabajando para obtener medios de subsistencia.

Se contrataron carpinteros cualificados de fuera de la comunidad. La construcción se organizó en equipos de tres personas, que recibían una remuneración diaria.

El carpintero principal y sus ayudantes recibieron 340 dólares EE.UU. por cada vivienda terminada.

Los carpinteros recibieron formación profesional para asegurar la transferencia de conocimientos a largo plazo sobre técnicas como el tratamiento y la sustitución de postes de madera y los principios de la construcción elevada.

En un primer momento, el proyecto se hizo cargo de la sustitución de las herramientas dañadas. Posteriormente se decidió que cada carpintero o leñador pagara sus herramientas y se quedara con ellas al final del proyecto.

El proyecto comenzó con la elevación de una vivienda y una escuela existentes. Sin embargo, una evaluación técnica indicó que construir desde cero, a pesar de ser mucho más costoso, resultaría más eficaz que la elevación de las construcciones ya existentes.

Para mostrar la técnica de construcción, se construyó una vivienda piloto con una elevación de 2,5 m. Las familias necesitarían tiempo para adaptarse al nuevo diseño, principalmente en la estación seca, pero estaban dispuestas a vivir "en el primer piso" para escapar de los efectos de las inundaciones. Se construyeron un total de ochenta viviendas nuevas.

El diseño de la nueva pasarela tomó como modelo un puente de 3 km de longitud construido en otra comunidad. El puente ha demostrado tener un efecto positivo en el bienestar psicosocial, ya que los habitantes de la aldea pueden permanecer conectados durante los meses de las inundaciones.

También se construyeron una escuela, un jardín colectivo elevado, un centro comunitario y un parque infantil elevado.



En una aldea "modelo", la organización construyó ochenta viviendas e infraestructuras comunitarias elevadas. Fotografía: Sandra D'Urzo/IFRC

El proyecto no incluyó un componente de suministro de agua y saneamiento. Las letrinas existentes, parcialmente dañadas, fueron desmanteladas.

"Estamos contentos porque vamos a resistir a las inundaciones; cuando venga el río, aquí estaremos, preparados para aguantar a la crecida"

Beneficiario

### Selección de los beneficiarios

Toda la comunidad se benefició de los aspectos de reducción de riesgos de este proyecto. En la aldea seleccionada se reconstruyeron todas las viviendas.

### Coordinación

El proyecto se llevó a cabo en colaboración con los departamentos e instituciones gubernamentales. El Gobierno mostró buena disposición a la hora de aportar fondos adicionales para completar las viviendas recién construidas y ayudó a promover el proyecto en otros lugares.

Se intentó, sin éxito, resolver los problemas de agua y saneamiento en colaboración con otras organizaciones.

### RRD a nivel comunitario

Cinco comunidades y escuelas recibieron apoyo para mejorar su preparación frente a las inundaciones recurrentes. Este apoyo incluía:

- planes de gestión de riesgos
- mapas de riesgo en las comunidades
- equipos de emergencia
- formación sobre la prevención de desastres para los consejos comunitarios y las autoridades

locales

- formación de treinta maestros y autoridades locales en la gestión de riesgos escolares
- concienciación sobre los riesgos y formación sobre la autoprotección para los estudiantes de la escuela
- un puesto de primeros auxilios dentro de las escuelas
- dos simulacros de desastre en los que participaron 820 personas.

Durante el proyecto se elaboraron varios vídeos para presentar el componente de reducción del riesgo de desastres como modelo para otras comunidades, y con el fin de dar a conocer las opciones técnicas y mejorar así la resistencia a las inundaciones.

En la aldea seleccionada:

- Los carpinteros recibieron formación sobre el cuidado y el mantenimiento de las viviendas. Cincuenta y cinco carpinteros recibieron una formación acreditada sobre la construcción más segura.
- Se suministraron 480 filtros de agua a los hogares y 500 filtros individuales.
- Se estableció un plan de gestión de residuos sólidos y se organizó una zona de compostaje.
- Se cultivaron semillas en el jardín colectivo para promover

la reforestación de las especies madereras utilizadas para la construcción.

### Technical solutions

Several elevated footbridges with a total length of 1.1km were built to connect the main dock with most homes, schools, community buildings and the community garden.

The bridge was constructed from a wooden frame with recycled wooden railings and paved with recycled plastic slabs (using 1 million recycled plastic bottles). It was one third cheaper than using new timber. Using the recycled materials also avoided using 2,800 timber slabs, equivalent to cutting 15 trees that would take up to 40 years to grow back.

The recycled plastic slabs were guaranteed for 20 years with reduced maintenance, three times the duration of timber.

### Logistics

Construction involved the transportation of 24,500 sawn boards by boat.

Eleven woodcutters and five lumberjacks participated in the construction. The timber used was a local species of tree sourced from collective land or land belonging to individual households.

The timber was processed into planks in the forest and then transported to villages by boat where it was then distributed by hand.



Se construyeron pasarelas elevadas para que la comunidad permanezca conectada cuando lleguen las próximas inundaciones. Fotografía: Sandra D'Urzo/IFRC